



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-2038/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja ZRNO d.o.o. u stečaju, OIB 39739455042, Varaždin, Ulica Vladimira Nazora 2, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Barišić i Damir Barišić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić-Vedran Barišić u Koprivnici, Basaričekova 27, protiv tuženika DUŠANA KOTURA, OIB 28983221506, Strahoninec, Marka Kovača 3, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Žganec, odvjetnik u Čakovcu, R. Boškovića 16, radi isplate iznosa od 2.294,64 EUR / 17.289,00 kn, odlučujući tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-1/2023-6 od 29. ožujka 2023., 3. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-1/2023-6 od 29. ožujka 2023. u točkama I. i II. njezine izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-1/2023-6 od 29. ožujka 2023. u točki I. njezine izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnih bilježnika Ruže Hoblaj iz Murskog Središća, poslovni broj Ovr-3624/2022 od 28. srpnja 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 2.294,64 EUR / 17.289,00 kn sa zateznom kamatom od 20. lipnja 2017. do isplate te naknaditi ovršni trošak u iznosu od 24,88 EUR / 187,50 kn sa zateznom kamatom od 28. srpnja 2022. do ispale. Točkom II. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 816,06 EUR / 6.148,15 kn. Točkom III. izreke presude odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 24,88 EUR / 187,50 kn.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju odredbe članka 376. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO), da je tužitelj dokazao da je tuženiku prodao robu prema

računu broj 13/VP1/1 od 20. travnja 2017., a tuženik nije dokazao da je račun platio. Sud nije prihvatio prigovor zastare, jer je ocijenio da se u ovom slučaju primjenjuje peterogodišnji zastarni rok iz odredbe članka 225. ZOO-a, budući da je tuženik fizička osoba koja nije dostavila dokaz da je trgovac.

3. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/12; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18).

4. Protiv označene presude u točkama I. i II. njezine izreke žalbu je podnio tuženik zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredbi parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijenu presudu. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer je sud odbio izvesti dokaz saslušanjem tuženika i svjedoka Zorice Kotur na okolnost da je tuženik robu kupio kao trgovac za daljnju preprodaju. Stoga smatra da je i prigovor zastare osnovan, a o čemu sud nije vodio računa. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 380,46 EUR / 2.866,58 kn.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši presudu u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 467. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim bitne povrede iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu.

8. Predmet spora je isplata iznosa od 2.294,64 EUR / 17.289,00 kn prema računu broj 13/VP1/1 od 20. travnja 2017.

9. Iz stanja spisa proizlazi da tuženik ne osporava postojanje poslovnog odnosa, ali tvrdi da je u tom poslovnom odnosu nastupio kao trgovac pa je nastupila zastara potraživanja prema odredbi članka 288. ZOO-a, što ponavlja i u žalbi.

10. Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se ovdje primjenjuje odredba članka 225. ZOO-a.

11. U konkretnom slučaju ne primjenjuje se odredba članka 228. ZOO-a, jer se ne radi o tražbini iz trgovačkog ugovora o prometu robe i usluga, pa se primjenjuje opći zastarni rok od pet godina prema odredbi članka 225. ZOO-a. Prema odredbi članka 14. stavka 2. ZOO-a trgovački ugovori, jesu ugovori što ih sklapaju trgovci među sobom u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednoga od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti. Tuženik u smislu odredbe članka 1.

stavka 1. i članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 112/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) te članka 2. stavka 2. i članka 3. stavka 3. Zakona o trgovini („Narodne novine“ broj: 87/08, 96/08, 116/08, 76/09, 114/11, 68/13, 30/14, 32/19, 98/19 i 32/20) nije registriran za obavljanje kupnje i prodaje robe i/ili pružanje usluga u trgovini niti je osoba koja samostalno trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe i pružanju usluga na tržištu, a ni gospodarsku djelatnost ne obavlja samostalno u skladu s propisima o obrtu i nije upisan u sudski registar.

12. Da je neka fizička osoba trgovac, ne dokazuje se saslušanjem te osobe ili svjedoka već odgovarajućom ispravom iz upisnika u kojeg se takva osoba mora upisati (obrtica) pa neosnovano tuženik navodi da je presuda zahvaćena bitnom povredom iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

13. Isto tako, izdani račun nije dokaz da je tuženik registrirani trgovac u smislu naprijed navedenih odredbi Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o trgovini.

14. Stoga je pravilno prvostupanjski sud zaključio da se u pogledu prigovora zastare primjenjuje petogodišnji rok zastare koji nije istekao u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku. Zastara je počela teći 20. lipnja 2017., a prijedlog za ovrhu je podnesen 17. lipnja 2022.

15. Pravilna je i zakonita i odluka o parničnom trošku.

16. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu prema odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 3. listopada 2023.

Sutkinja
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3085d-925ea**

Kontrolni broj: **02d81-99866-16ccc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.